

REFLEXIONES SOBRE JUDITH BUTLER: EL GÉNERO EN DISPUTA. EL FEMINISMO Y LA SUBVERSIÓN DE LA IDENTIDAD

Reflections on Judith Butler: the disputed gender. feminism and the subversion of identity

Barrios Rada, Carmen Rosa

Universidad Mayor de San Andrés – CEPIES

barriosradacarmen@gmail.com

RESUMEN

El género en disputa de Judith Butler es una revisión teórica en la cual visibiliza que el feminismo hasta ese momento emprendía acciones políticas a nombre de las mujeres, sin definir la categoría mujer, siendo este el objeto de lucha del feminismo, lo que ocasionó desacuerdos entre las pensadoras feministas. Butler realiza una crítica teórica al poder, teoriza sobre las relaciones de poder y dominación y sobre grupos de resistencia y subordinación, afirma que los sujetos no son naturales, sino que son resultado de fuerzas políticas donde estas tratan de regularizar a los sujetos, donde la identidad de género y sexo se puede alterar o ser sujeto de subversión. Al dialogar teóricamente con pensadores como Beauvoir, Foucault, Nietzsche, entre otros, consolida su teoría que cuestiona la construcción de la identidad de género, plantea cuestionamientos y conceptos como la performatividad que ayudaron a reformular los derechos de gays y lesbianas, dando las bases para la teoría queer. Se concluye que la realidad no es fija la subversión depende del contexto, no hay una correlación entre el cuerpo femenino y masculino, ni entre el cuerpo femenino y el género. Se debe pensar más allá del binarismo, más allá del género.

Palabras Claves: *Género, feminismo, subversión, identidad, subversión, performativo*

ABSTRACT

Judith Butler Gender in Dispute is a theoretical review in which she makes visible that feminism up to that moment undertook political actions in the name of women, without defining the category of woman, being this the object of feminism's struggle, which caused disagreements among feminist thinkers. Butler makes a theoretical critique of power, theorizes on the relations of power and domination and on groups of resistance and subordination, affirms that the subjects are not natural, but are the result of political forces where

these try to regularize the subjects, where gender and sex identity can be altered or be the subject of subversion. Through theoretical dialogue with thinkers such as Beauvoir, Foucault, Nietzsche, among others, she consolidates her theory that questions the construction of gender identity, raises questions and concepts such as performativity that helped to reformulate the rights of gays and lesbians, giving the basis for queer theory. It is concluded that the reality is not fixed subversion depends on the context, there is no correlation between the female and male body, nor between the female body and gender. We must think beyond binarism, beyond gender.

Keywords: *Gender, feminism, subversion, identity, subversion, performative*

INTRODUCCIÓN

La filósofa y teórica de género Judith Butler nació un 24 de febrero en 1956 en Ohio, es judeo-estadounidense. A temprana edad se interesó por la filosofía y fue adentrándose en la revisión de diversos pensadores. El perder a muchos de sus familiares en el holocausto, podría explicar su fascinación acerca, del poder, la liberación de los cuerpos, así como la reapropiación de la identidad sexual, y el ser defensora de los derechos principalmente de LGBTQ+. Actualmente es profesora en la Universidad de California, Berkeley con especialización en Literatura Comparada. Sus publicaciones son extensas, escribe una o dos obras al año. (Guerra & Fernández, 2022). El libro *El Género en Disputa: el feminismo y la subversión de la identidad*, primera edición 1990 traducido al español el 2007, posee dos prólogos el segundo escrito 10 años después que aclara varias de sus intenciones teóricas, está escrito en lenguaje académico por estar dirigido a ese ámbito de ahí que su denso y profundo manejo teórico, Butler no esperaba que él mismo se convirtiera en un referente del feminismo y de la teoría Queer.

Acerca del Género en Disputa

Butler cuestiona la idea de que el género es una categoría natural y estable, propone una reflexión crítica sobre cómo se construye y mantiene el género, sexo y deseo. Plantea el debate sobre las prácticas sociales y discursivas que mantienen el género como una categoría opresiva, desafiando las nociones tradicionales de identidad y roles de género, donde la performatividad de género tiene sus orígenes en la construcción social por acciones repetitivas y no como una categoría donde la heteronormatividad sea natural y estable, donde la realidad se puede subvertir. La obra se fundamenta en filósofos, antropólogos, psicoanalíticos y teorías literarias que dan solidez a su argumento performativo que consolidó la teoría Queer. (Acosta, 2010; Zabala & Moreno, 2021, Vásquez, 2020)

El libro consta de tres capítulos con sus respectivos subtítulos se realizó algunas modificaciones en sus nombres con motivos explicativos, si bien se trabaja todos los subtítulos no se especifica cada uno de ellos.

Primer capítulo: Sujetos de Sexo-Género/Deseo

Butler inicialmente cuestiona la identidad simbolizada por “mujer/mujeres” en la teoría feminista pues esta representa a quien se sienta representada en ella. Así se cuestiona el término mujer, pues no puede representar a todas las mujeres por tanto no existe un feminismo universal, ni tampoco un patriarcado universal.

Menciona a Simone de Beauvoir (2015), su frase famosa en el segundo sexo “no se nace mujer, sino se llega a serlo” reflexiona sobre su significado, donde si aprendemos a comportarnos como hombre o mujer no influiría el sexo, es decir tanto el cuerpo como el sexo serían construidos, por tanto el género no estaría determinado por el sexo, sería una construcción social. Para analizar el género recurre a la dicotomía Kantiana entre el fenómeno y noúmeno que sería la biológico. De esta manera la idea de Beauvoir de que “el cuerpo es una situación” se alinea con la visión de Butler de que el cuerpo y el sexo se construyen, desafiando la noción de una base natural prediscursiva para el género.

Teorizar lo binario, lo unitario y más allá

Butler critica la dicotomía binaria y aborda las posturas de Beauvoir e Irigaray sobre la asimetría de género y las asimetrías totalizadoras del feminismo, así cuestiona la idea de un feminismo universal donde la categoría “mujer” tuviera sólo una identidad, Butler propone una coalición abierta de “identidades alternativas” que permita coincidencias múltiples y discrepancias sin el peso normativo. Este enfoque para Butler permite la diversidad sin obedecer a un objetivo normativo cerrado.

Butler establece paralelismos con la dualidad de Kant, distinguiendo entre fenómeno (realidad percibida) y noúmeno (realidad última). Aplicando esto al género, se debe destacar que también esté construye la noción de un cuerpo “objetivamente masculino/femenino”. Butler cuestiona la perspectiva binaria y enfatiza que las normas sociales restringen la imaginación más allá de las construcciones binarias.

Identidad, sexo y la metafísica de la sustancia

Butler se opone a la noción de identidad como continua y coherente, señalando que la coherencia y la unidad son normas sociales, no características lógicas reales. Argumenta que la identidad es una ilusión, y cita a Nietzsche

en su crítica a la metafísica de la sustancia, esa ficción que condiciona a una visión del mundo del yo, el individuo, la persona. Lo que hacemos nos identifica, es decir se es en función de lo que uno hace, no existiría un yo. Aquí Butler establece una de sus ideas más conocidas: el género es un acto performativo, es decir el género “conforma la identidad que se supone que es” (Butler,2007, p.84). Así la identidad de género es performativa se construye a través de expresiones que aparentemente, son resultado de esa identidad.

Butler plantea la posibilidad de transformar o desplazar la naturalización de las nociones de género que son la base para la mantención de la hegemonía masculina y heterosexista, para ir más allá, ser subversivo acerca del significado de género. La performatividad, debate la construcción del género es sus posibilidades, visibilizando a un sujeto no universal, está en contra de los dispositivos de poder, tanto en el sexo, cuerpo, deseo, identidad, en fin, la autora pretende legitimizar los cuerpos con elecciones no normativas. Ver (Acosta, 2010; Allen,1998; Vásquez, 2020).

Segundo capítulo: Prohibición, Psicoanálisis y la Producción de la Matriz Heterosexual

Judith Butler critica a la teoría feminista por su tendencia a idealizar al patriarcado, buscando fundamentos en “culturas prepatriarcales”, por ser esta perspectiva una trampa para perpetuar el discurso patriarcal que justificaría y legitimaría a partir de los relatos la inevitabilidad histórica del patriarcado. Se apoya en Lacan y Rivière para cuestionar las ontologías preestablecidas sobre género y sexo para examinar cómo se crea y distribuye las prácticas significativas de la ley y sus mecanismos diferenciadores.

Desde el psicoanálisis con Freud se plantea que la mujer a veces “es el Fallo”, actuando como la brecha que distingue dos identidades, pero también representando la falta y la incompletitud. Lacan sugiere que la mujer es carente de algo y esta es una mascarada al actuar como si fuera el Fallo, revelando así la artificialidad del género. La homosexualidad femenina, según Lacan, surge de una decepción en el intento fallido de la heterosexualidad. Butler cuestiona la jerarquía entre heterosexualidad y homosexualidad, planteando si la heterosexualidad podría ser una forma de homosexualidad fallida y además porque la homosexualidad sería una decepción heterosexual o viceversa.

Joan Rivière en 1929 aborda la idea de “la feminidad como mascarada”, donde personas heterosexuales muestran rasgos del otro género. Rivière sugiere que algunas mujeres buscan la masculinidad, pero se ocultan bajo una máscara de feminidad por temor a la ansiedad y el castigo. Butler refuta la distinción entre una “mujer real” y una “mujer enmascarada”, argumentando que la au-

tenticidad del género es una construcción, respaldando la idea de que somos el género que creamos.

Reformular la Prohibición como Poder

En la perspectiva de Foucault, a partir del análisis de Butler, el poder no sólo reprime, sino que también construye, crea, al igual que critica la noción psicoanalítica de represión de impulsos o deseos innatos. Foucault argumenta que la represión misma funda esos deseos, que no existen previamente. Butler, a partir de esta posición examina el tabú del incesto, como una represión de la sexualidad dentro del mismo grupo de parentesco que impone la exogamia, y prohíbe la homosexualidad. Siendo la prohibición y el tabú la que participa en el establecimiento del deseo y creación de identidades.

Tercer capítulo: Actos Corporales subversivos: Julia Kristeva, Michel Foucault y Mónica Wittig.

Butler menciona a **Julia Kristeva**, quien es una escritora-pensadora búlgaro-francesa, influenciada por Jacques Lacan, cuestiona la relación lacaniana que propone reprimir la conexión primaria del bebé con el cuerpo materno para entrar en la cultura y el lenguaje. Kristeva cuestiona esta posición lacaniana desde la semiótica (significado) de lo materno , pero Butler cuestiona que esto se utiliza para estabilizar y reproducir la ley paterna, donde lo materno es pre-cultural y por tanto eterno. Butler, apoyando la perspectiva de Foucault, critica la visión pre-cultural de Kristeva, argumentando que la maternidad se convierte en una construcción creada por la ley patriarcal.

Foucault en los diarios publicados de Herculine una hermafrodita del siglo XIX , no menciona que el poder está en la sexualidad y el sexo de Herculine al contrario romantiza su sexualidad como un feliz limbo entre la identidad y la sexualidad. Según Butler a partir de esta visión de Foucault de Herculine estaría contradiciendo la crítica al sistema histórico del discurso de poder. Herculine no representa una inocencia bucólica anterior a la imposición de la ley jurídica; Herculine queda atrapada en la economía significativa de la masculinidad. Así Butler señala la capacidad misteriosa de la ley para originar rebeliones que eventualmente se someten a sí mismas, advirtiendo sobre la ilusión de escapar de la ley cultural.

Hace referencia a algunos estudios sobre el sexo biológico, de los cuales no amerita mencionar, pero si plantear el cuestionamiento de Butler: ¿el sexo biológico es asumido antes de la cultura y antes del género o es una construcción cultural que podrá haberse aceptado o no? Actualmente con los adelantos de la neurociencia, ingeniería genética e inteligencia artificial el debate

puede ser diferente frente a las otras diferencias que existirán en los seres humanos donde la identidad no sólo será sobre lo que se considere hombre o mujer. Véase también (Guerra & Fernández 2022).

Monique Wittig desafió las nociones convencionales de género y sexo, proponiendo una perspectiva radical que cuestiona la construcción social de estas categorías. A partir de la concepción de Beauvoir de “no se nace mujer”, propone ir más allá cuando afirma que el sexo, al igual que el género, es una construcción cultural, no una realidad biológica innata, argumenta que el cuerpo, aunque tiene una materialidad innegable, es interpretado y definido a través del prisma cultural y lingüístico.

Wittig critica la clasificación binaria de los cuerpos en masculino y femenino, argumentando que esta distinción no es objetiva, aclara que la única categoría de sexo que existe es la femenina; la categoría hombre no está sexuado, puesto se entiende hombre sujeto universal. Butler considera que accedemos al cuerpo por el lenguaje y la cultura Wittig, proponiendo la destrucción de las categorías convencionales impuesta por la heterosexualidad normativa. Que para muchos no es aceptada, pero es una realidad para muchos colectivos en este país como en el mundo entero.

Construcción cultural del cuerpo: subversiones

Judith Butler aborda la construcción cultural del cuerpo y critica la dicotomía naturaleza/cultura y sexo/género. Proclama que no hay nada anterior a la cultura, y cuestiona la existencia de lo “natural”. Critica la distinción entre lo natural y cultural al analizar la genealogía del cuerpo de Foucault.

Butler analiza a Mary Douglas, quien vincula los límites sociales a los corporales, mencionando que existen sujetos contaminantes que perturban el sistema. Douglas considera que todos los márgenes son peligrosos. Butler menciona que el sexo entre hombres es subversivo en un sistema heteronormativo, añadiendo que se ha asociado injustamente el SIDA con la homosexualidad, evidenciando una homofobia sistémica. Así Butler continúa desafiando las construcciones culturales, donde actos corporales subvieren normas, revelando lo frágil de los sistemas sociales, tal y como lo advierten Allen (1998); Guerra &Fernández (2021).

Butler cuestiona la dicotomía interna/externo, rechazando la idea de una esencia interna que establece el género. Se apoya en la perspectiva de Foucault sobre el alma, que es creada en la superficie y donde el interior es gobernado por el poder del cuerpo, Butler desafía la noción de que el alma es prisionera del cuerpo.

Lo que se hace en tanto acto, gestos y deseo (s) son parte del género, Butler argumenta que esto es performativo. Por tanto, los actos performativos crean la realidad de género, donde el cuerpo no tiene una posición ontológica separada de los actos que lo constituyen. Acerca de esto Butler utiliza como ejemplo a los travestis quienes al revelar la estructura imitativa están desafiando la ideología dominante. Así ciertos tipos de repetición paródica muestran la naturaleza performativa del género. Por tanto, según la autora no existe verdad de género, por el contrario, son repeticiones de actos significantes.

Considero terminar esta reseña referida a lo que plantea Butler que la política instaura la identidad, en la cual el feminismo se ha instaurado, por tanto, se debe reescribir su marco fundacional, se debe reconfigurar la nueva política que derrote el binarismo del sexo, que respete y acepte las múltiples configuraciones en tanto opciones performativas de la identidad de género.

CONCLUSIONES

Butler hace un análisis teórico crítico innovador en su tiempo que no deja de ser vigente en nuestro tiempo sobre todo en sociedades tradicionales como la nuestra, desafiando y cuestionando a partir de diversos pensadores las concepciones tradicionales de la categoría género. Cabe por tanto preguntarse si nuestra sociedad que apenas está tratando de garantizar política como legalmente la igualdad de género, aún con falencias, pueda aceptar de manera legal y objetiva las diversas identidades y subversiones.

La performatividad de género planteada por Butler, nos introduce a entender que actos repetitivos contribuyen a la construcción y afirmación de las identidades de género, destacando la fluidez y negociación constante de estas identidades. Este punto ha cuestionado la comprensión sobre la opresión de género y enriquecido las discusiones sobre la igualdad de género, que todo país y el mundo entero, debe estar alerta y dispuesto a dialogar sobre el tema. Se convierten en temas pendientes en Latinoamérica.

Butler en su prólogo menciona que su libro fue escrito para lo académico de ahí su estilo complejo, lo que limitó su accesibilidad y comprensión, aun así, es un texto obligado para entender la evolución sistémica de la teoría de género. Se le ha criticado la aplicación práctica de la teoría, debido a eso Butler profundizó en otras publicaciones la performatividad y otros temas de género de su teoría. Considero que la performatividad desmonta no sólo la teoría de género, sino los sentimientos respecto a la pertenencia, su construcción, acciones, comportamientos, respecto al “ser”, en un mundo global y diverso. ¿Será que países en desarrollo emergentes a la performatividad estamos en-

caminando el sistema educativo, legal, social, cultural para encarar esta realidad mundial?

El debate sigue, el género continúa en disputa, la complejidad y variedad de las perspectivas dentro del feminismo permanece, así como el diálogo sobre la construcción social de género. Son los espacios educativos y en especial la educación superior los que deben formar personas con una mentalidad crítica, reflexiva, tolerante, propositiva hacia la diferencia, para direccionar la reflexión de las normas a partir de las expectativas, resignificaciones, es decir tener un proceso cognitivo que sea capaz de repensar más allá del género.

BIBLIOGRAFÍA

- Acosta, C. A. D. (2010). Judith Butler y la teoría de la performatividad de género. *Revis- ta de educación y pensamiento*, (17), 85-95.
- Allen, A. (1998). Problems of power: performativity as critical theory. *Blackwell Publishers*, 5 (4), 456- 471.
- Zabala, V. D. G., & Moreno, S. Y. F. (2021). Más allá de Judith Butler: reflexiones sobre “El género en disputa. Feminismo y subversión de la identidad”. *La manzana de la discordia*, 16(2), 3.
- Oksala, J. (2004). Anarchic bodies: Foucault and the feminist question of experience. *Hipatia*, 19 , 99 - 121.
- Guerra Z., VD, & Fernández M., SY (2022). Más allá de Judith Butler: reflexiones sobre “El género en disputa. Feminismo y subversión de la identidad”. *La Manzana de la Discordia*.
- Vázquez P, JC (2020). El género en perspectiva. 30 años de El Género en Disputa de Judith Butler. *e-Dialnet. Educación y cultura en el siglo XXI*, (40)8.
- Beauvoir, S. (2015). *El segundo sexo. Título original de la obra: Le deuxième sexe* (G. A. S. A. Cátedra (ed.); 1ra 2005;). © Éditions Gallimard, 1949.

Fecha de recepción 16 de noviembre, 2023

Fecha de aceptación 10 de diciembre, 2023