

## PROFUNDIDAD VS. SUPERFICIALIDAD: UN ANÁLISIS DE LOS ENFOQUES DE APRENDIZAJE EN ESTUDIANTES DE ADMINISTRACIÓN DE EMPRESAS DE LA UMSA

Depth vs. Superficiality: An Analysis of Learning Approaches in Business Administration Students at the UMSA

**Rada Serpa, Tatiana Ninoska**

Universidad Mayor de San Andrés - Docente

tatinrada@gmail.com

La Paz - Bolivia

### Resumen

En un mundo donde el aprendizaje se ha convertido en la clave para el éxito académico y profesional, entender cómo los estudiantes abordan este proceso es más importante que nunca. Este estudio analiza los enfoques de aprendizaje adoptados por estudiantes universitarios de la carrera de Administración de Empresas en la Universidad Mayor de San Andrés (UMSA), evaluando cómo realizan sus tareas y cómo esto influye en su aprendizaje. Se utilizó un enfoque cuantitativo con un diseño no experimental de corte transversal y alcance descriptivo, incluyendo a 252 estudiantes que cursaron la asignatura de “Liderazgo” en el primer semestre de 2024. La recolección de datos se llevó a cabo mediante una encuesta utilizando el cuestionario RSPQ-2F, que evalúa los enfoques de aprendizaje a través de 20 preguntas. Los hallazgos muestran que el 53,35% de los estudiantes adoptan un enfoque profundo de aprendizaje, mientras que un 46,7% opta por un enfoque superficial. Esta tendencia puede estar influenciada por la presión académica y la naturaleza de las tareas. Los estudiantes con un enfoque profundo valoran la conexión entre el aprendizaje y su aplicación práctica, mientras que los que adoptan un enfoque superficial tienden a cumplir con los requisitos mínimos. Aunque es alentador que una mayoría de estudiantes adopte estrategias profundas, la significativa presencia de enfoques superficiales resalta la necesidad de intervenciones educativas que fomenten métodos de aprendizaje más efectivos, apoyando el desarrollo de motivos profundos y estrategias activas para el éxito académico y personal de los estudiantes.

**Palabras clave:** enfoques profundo, enfoque superficial, motivos, estrategias.



## Abstract

In a world where learning has become the key to academic and professional success, understanding how students approach this process is more important than ever. This study analyzes the learning approaches adopted by university students studying Business Administration at the Universidad Mayor de San Andrés (UMSA), evaluating how they carry out their tasks and how this influences their learning. A quantitative approach was used with a non-experimental cross-sectional design and descriptive scope, including 252 students who took the subject of “Leadership” in the first semester of 2024. Data collection was carried out through a survey using the questionnaire RSPQ-2F, which evaluates learning approaches through 20 questions. The findings show that 53.35% of students adopt a deep approach to learning, while 46.7% opt for a surface approach. This tendency may be influenced by academic pressure and the nature of the tasks. Students with a deep approach value the connection between learning and its practical application, while those who take a surface approach tend to meet the minimum requirements. Although it is encouraging that a majority of students adopt deep strategies, the significant presence of surface approaches highlights the need for educational interventions that encourage more effective learning methods, supporting the development of deep motives and active strategies for students’ academic and personal success.

**Keywords:** deep approaches, superficial approach, motives, strategies.

## Introducción

El aprendizaje es una travesía fascinante y multifacética que va más allá de la simple adquisición de información; es un proceso dinámico que abarca la comprensión, la integración y la aplicación de conocimientos en contextos diversos. En este camino, los estudiantes pueden adoptar diferentes enfoques que moldean su experiencia educativa. Diversos estudios han identificado dos enfoques principales que los estudiantes suelen emplear en su proceso de aprendizaje: el enfoque profundo, que busca la conexión y el significado, y el enfoque superficial, que se limita a la memorización y el cumplimiento de requisitos mínimos (Zárate et al., 2020).

El enfoque profundo se caracteriza por la intención de extraer significado de los materiales de aprendizaje, relacionando el

conocimiento nuevo con el previo y buscando integrar los conceptos en un todo coherente. Los estudiantes con este enfoque utilizan estrategias como el análisis crítico, la reflexión y la aplicación práctica de los conocimientos. Por otro lado, el enfoque superficial implica la memorización de información sin buscar su comprensión, centrándose en cumplir con los requisitos mínimos de las tareas. Los estudiantes con este enfoque tienden a utilizar estrategias como la repetición y la memorización literal.

La adopción de uno u otro enfoque puede estar influenciada por diversos factores, como la motivación, las estrategias de aprendizaje empleadas y las demandas del contexto académico. Comprender los enfoques de aprendizaje predominantes en un grupo de estudiantes es relevante para diseñar intervenciones educativas que fo-



menten un aprendizaje más profundo y significativo.

A menudo, la efectividad del docente se centra más en su actuación que en cómo los alumnos realizan sus tareas. Si enseñar es facilitar el aprendizaje, es necesario considerar la perspectiva del aprendiz. Desde esta perspectiva, el interés por la mejora de la enseñanza nos conduce a estudiar el aprendizaje de los estudiantes, ya que la efectividad docente debe evaluarse en función de cómo los estudiantes aprenden y no solo en función de la enseñanza impartida.

En este contexto, el presente estudio busca analizar los enfoques de aprendizaje adoptados por un grupo de estudiantes universitarios de la carrera de Administración de Empresas de la UMSA, comparando sus motivos y estrategias en relación con los enfoques profundo y superficial. Los resultados de esta investigación contribuirán a la comprensión de los procesos de aprendizaje en el contexto universitario y proporcionarán información valiosa para el diseño de estrategias de aprendizaje que promuevan un aprendizaje más efectivo y duradero.

## Materiales y métodos

En esta sección del artículo, se detalla la metodología empleada en el estudio. Se describe el enfoque adoptado, que incluye el diseño, alcance, método de investigación, así como las técnicas e instrumentos utilizados para la recolección de datos. Además, se especifica el campo de acción y las unidades de análisis en las que se desa-

rolló la investigación, lo que permite una comprensión clara de los procedimientos seguidos y garantiza la reproducibilidad de los resultados obtenidos.

### Enfoque, diseño, alcance y método de investigación

Se adoptó un enfoque cuantitativo, caracterizado por un diseño no experimental de corte transversal y un alcance descriptivo. Este enfoque permitió obtener una visión general de los enfoques de aprendizaje mediante la aplicación de métodos estadísticos descriptivos y el análisis de datos numéricos. Además, facilitó la identificación y medición de patrones, tendencias y relaciones entre las variables de interés. El diseño no experimental se justificó porque la información sobre los enfoques de aprendizaje de los estudiantes se recopiló sin manipular las variables. Asimismo, la investigación fue de corte transversal, ya que los datos se recolectaron en un único momento.

El propósito de la investigación de alcance descriptivo, “busca especificar las propiedades, las características y los perfiles de personas, grupos, comunidades, procesos, objetos o cualquier otro fenómeno que se someta a un análisis” (R. Hernández et al., 2014, p. 98). En este contexto, se llevó a cabo un análisis detallado para mostrar con precisión los motivos y estrategias de los enfoques de aprendizaje, con el fin de obtener una mejor comprensión de la situación actual de los estudiantes en relación con sus enfoques de aprendizaje.



### **Campo de acción y unidades de análisis**

El campo de acción de la investigación fue la carrera de Administración de Empresas de la Universidad Mayor de San Andrés (UMSA). Las unidades de análisis incluyeron a los 252 estudiantes que cursaron la asignatura de “Liderazgo” en el primer semestre de la gestión 2024, distribuidos en tres paralelos: 106 en el paralelo “A”, 52 en el paralelo “B” y 94 en el paralelo “C”. De los participantes, el 54.4% fueron mujeres y el 45.6% varones, con una mayoría del 87.2% en el rango de edad de 17 a 22 años.

### **Técnica e Instrumento**

La recolección de datos se llevó a cabo mediante una encuesta, utilizando el cuestionario de Enfoques de Aprendizaje RSPQ-2F, que consta de 20 preguntas y ha sido validado a nivel internacional. Este cuestionario se basa en el enfoque del estudiante para aprender (Student Approaches to Learning, SAL) (F. Hernández et al., 2004) y se divide en dos escalas principales: enfoque profundo y enfoque superficial, cada una compuesta por 10 ítems. También incluye cuatro subescalas, cada una con 5 ítems: motivo profundo, estrategia profunda, motivo superficial y estrategia superficial. El cuestionario fue administrado a través de la plataforma Google Forms.

Los puntajes para evaluar los enfoques de aprendizaje se calculan sumando los ítems de cada escala o subescala. Si el puntaje del enfoque profundo supera al del enfoque superficial, se considera que el estudiante adopta una aproximación profunda al estudio; de lo contrario, se clasifica como un enfoque superficial. Según (Lopez & Lopez, 2013), la puntuación máxima en cada escala principal es de 50 (10 ítems

con una calificación máxima de 5 cada uno). La puntuación mínima que se puede obtener es de 10 (calificación mínima de 1 para cada uno de los ítems). Por lo tanto, la diferencia máxima entre los puntajes asignados a cada una de las escalas es de 40, mientras que la diferencia mínima es de 1.

### **Evaluación de la confiabilidad y validez del cuestionario**

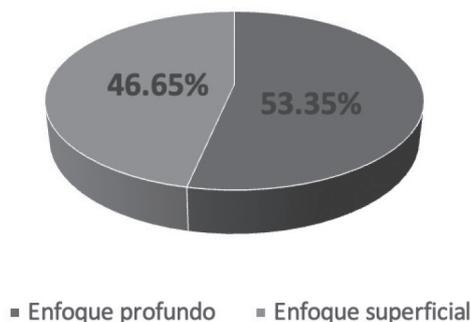
La validación y adaptación del cuestionario RSPQ-2F (Cuestionario de Enfoques de Aprendizaje) al contexto de la carrera de Administración de Empresas de la Facultad de Ciencias Económicas y Financieras de la UMSA, se realizó a través de un análisis de confiabilidad utilizando el coeficiente alfa de Cronbach, obteniendo un índice de (0.728). Este valor, cercano a 1, sugiere una adecuada consistencia interna del instrumento, asegurando que las dimensiones que evalúan los enfoques de aprendizaje sean relevantes y aplicables a la realidad académica de los estudiantes de esta carrera.

### **Resultados**

El análisis de los datos obtenidos del cuestionario R-SPQ-2F, aplicado a 252 estudiantes, revela una clara tendencia hacia el enfoque profundo de aprendizaje, como se ilustra en la Figura 1. La mayoría de los estudiantes mostró una preferencia por comprender y aplicar los conceptos de manera significativa, en contraste con un enfoque superficial que se limita a la memorización y al cumplimiento de requisitos mínimos.



**Figura 1**  
*Enfoques de aprendizaje*



**Nota.** Datos obtenidos del diagnóstico a estudiantes de la CAE – UMSA (2024).

**Comparación entre el enfoque profundo y el enfoque superficial**

En la Tabla 1, se muestra que el 53,35% de los estudiantes se orientan hacia el enfoque profundo, mientras que el 46,7% se dirigen al enfoque superficial. En particular, en la categoría de “Bastante de acuerdo”, el 63,16% de los estudiantes se alineó

con el enfoque profundo, en comparación con solo el 36,84% que se manifestó en favor del enfoque superficial. Por otro lado, en la categoría de “Nada de acuerdo”, el 68,34% de los estudiantes optó por el enfoque superficial, lo que sugiere que un número considerable de estudiantes puede estar eligiendo estrategias de aprendizaje menos efectivas.

**Tabla 1**

*Distribución de sumas de puntuaciones y porcentajes de 252 estudiantes en los enfoques de aprendizaje profundo y superficial según el cuestionario R-SPQ-2F*

| Preguntas               | Enfoque Profundo | Enfoque Superficial | Total          | Enfoque Profundo | Enfoque Superficial | Total       |
|-------------------------|------------------|---------------------|----------------|------------------|---------------------|-------------|
|                         | Puntajes         |                     |                | Porcentajes      |                     |             |
| Nada de acuerdo         | 151,0            | 326,0               | 477,0          | 31,66%           | 68,34%              | 100%        |
| Poco de acuerdo         | 800,0            | 1190,0              | 1990,0         | 40,20%           | 59,80%              | 100%        |
| Medianamente de acuerdo | 2304,0           | 2484,0              | 4788,0         | 48,12%           | 51,88%              | 100%        |
| Bastante de acuerdo     | 3340,0           | 1948,0              | 5288,0         | 63,16%           | 36,84%              | 100%        |
| Muy de acuerdo          | 1830,0           | 1420,0              | 3250,0         | 56,31%           | 43,69%              | 100%        |
| <b>TOTAL</b>            | <b>8425,0</b>    | <b>7368,0</b>       | <b>15793,0</b> | <b>53,35%</b>    | <b>46,7%</b>        | <b>100%</b> |

**Nota.** Datos obtenidos del diagnóstico a estudiantes de la CAE – UMSA (2024).



### Comparación entre motivos y estrategias del enfoque profundo de aprendizaje

Los resultados revelan una tendencia predominante hacia el enfoque profundo de

aprendizaje. La mayoría de los estudiantes mostró una mayor inclinación a comprender y aplicar los conceptos de manera significativa.

**Tabla 2**

*Distribución de sumas de puntuaciones y porcentajes de 252 estudiantes en los motivos y estrategias del enfoque profundo de aprendizaje según el cuestionario R-SPQ-2F*

| Preguntas               | Motivo        | Estrategia    | Total         | Motivo        | Estrategia   | Total       |
|-------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|--------------|-------------|
|                         | Puntajes      |               |               | Porcentajes   |              |             |
| Nada de acuerdo         | 80,0          | 71,0          | 151,0         | 52,98%        | 47,02%       | 100%        |
| Poco de acuerdo         | 354,0         | 446,0         | 800,0         | 44,25%        | 55,75%       | 100%        |
| Medianamente de acuerdo | 1164,0        | 1140,0        | 2304,0        | 50,52%        | 49,48%       | 100%        |
| Bastante de acuerdo     | 1624,0        | 1716,0        | 3340,0        | 48,62%        | 51,38%       | 100%        |
| Muy de acuerdo          | 1045,0        | 785,0         | 1830,0        | 57,10%        | 42,90%       | 100%        |
| <b>TOTAL</b>            | <b>4267,0</b> | <b>4158,0</b> | <b>8425,0</b> | <b>50,65%</b> | <b>49,4%</b> | <b>100%</b> |

**Nota.** Datos obtenidos del diagnóstico a estudiantes de la CAE – UMSA (2024).

Al realizar un análisis comparativo de las subescalas de motivos y estrategias del enfoque profundo, se observan patrones y tendencias interesantes, como se muestra en la Tabla 2. Los resultados indican que el 50.65% de las puntuaciones totales se orientan hacia los motivos profundos, mientras que el 49.4% se dirigen a las estrategias profundas. En particular, en la categoría de “Muy de acuerdo”, el 57.10% de

los estudiantes se identificó con los motivos profundos, en contraste con el 42.90% que favoreció las estrategias profundas. Por otro lado, en la categoría de “Nada de acuerdo”, el 52.98% de los estudiantes optó por los motivos profundos, lo que sugiere que un número considerable de estudiantes podría estar eligiendo estrategias de aprendizaje menos efectivas.



### Comparación de motivos y estrategias en el enfoque superficial de aprendizaje

Los resultados revelan una tendencia significativa hacia el enfoque superficial de

aprendizaje. Una proporción considerable de estudiantes mostró una mayor inclinación a memorizar información y cumplir con requisitos mínimos.

**Tabla 3**

*Distribución de sumas de puntuaciones y porcentajes de 252 estudiantes en los motivos y estrategias del enfoque superficial de aprendizaje según el cuestionario R-SPQ-2F*

| Preguntas               | Motivo        | Estrategia    | Total         | Motivo        | Estrategia   | Total       |
|-------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|--------------|-------------|
|                         | Puntajes      |               |               | Porcentajes   |              |             |
| Nada de acuerdo         | 186,0         | 140,0         | 326,0         | 57,06%        | 42,94%       | 100%        |
| Poco de acuerdo         | 638,0         | 552,0         | 1190,0        | 53,61%        | 46,39%       | 100%        |
| Medianamente de acuerdo | 1218,0        | 1266,0        | 2484,0        | 49,03%        | 50,97%       | 100%        |
| Bastante de acuerdo     | 892,0         | 1056,0        | 1948,0        | 45,79%        | 54,21%       | 100%        |
| Muy de acuerdo          | 630,0         | 790,0         | 1420,0        | 44,37%        | 55,63%       | 100%        |
| <b>TOTAL</b>            | <b>3564,0</b> | <b>3804,0</b> | <b>7368,0</b> | <b>48,37%</b> | <b>51,6%</b> | <b>100%</b> |

**Nota.** Datos obtenidos del diagnóstico a estudiantes de la CAE – UMSA (2024).

Al llevar a cabo un análisis comparativo de las subescalas de motivos y estrategias del enfoque superficial, se identifican patrones y tendencias relevantes, tal como se presenta en la Tabla 3. Los resultados indican que el 48.37% de las puntuaciones totales se orientan hacia los motivos superficiales, mientras que el 51.6% se dirigen a las estrategias superficiales. En particular, en la categoría de “Nada de acuerdo”, el 57.06% de los estudiantes se alineó con los motivos superficiales, en comparación con solo el 42.94% que se manifestó a favor de las estrategias superficiales. Por otro lado, en la categoría de “Muy de acuerdo”,

el 55.63% de los estudiantes optó por las estrategias superficiales, lo que sugiere, al igual que los datos de la Tabla 2, que un número considerable de estudiantes puede estar eligiendo estrategias de aprendizaje menos favorables para un aprendizaje significativo y profundo.

### Comparación de los motivos en los enfoques profundo y superficial de aprendizaje

Los resultados presentados en la Tabla 4, revelan patrones significativos en los motivos de aprendizaje, diferenciando entre enfoques profundos y superficiales.



Tabla 4

*Distribución de sumas de puntuaciones y porcentajes de 252 estudiantes en los motivos de los enfoques profundo y superficial de aprendizaje según el cuestionario R-SPQ-2F*

| Preguntas               | Enfoque Profundo | Enfoque Superficial | Total         | Enfoque Profundo | Enfoque Superficial | Total       |
|-------------------------|------------------|---------------------|---------------|------------------|---------------------|-------------|
|                         | Puntajes         |                     |               | Porcentajes      |                     |             |
| Nada de acuerdo         | 80,0             | 186,0               | 266,0         | 30,08%           | 69,92%              | 100%        |
| Poco de acuerdo         | 354,0            | 638,0               | 992,0         | 35,69%           | 64,31%              | 100%        |
| Medianamente de acuerdo | 1164,0           | 1218,0              | 2382,0        | 48,87%           | 51,13%              | 100%        |
| Bastante de acuerdo     | 1624,0           | 892,0               | 2516,0        | 64,55%           | 35,45%              | 100%        |
| Muy de acuerdo          | 1045,0           | 630,0               | 1675,0        | 62,39%           | 37,61%              | 100%        |
| <b>TOTAL</b>            | <b>4267,0</b>    | <b>3564,0</b>       | <b>7831,0</b> | <b>54,49%</b>    | <b>45,5%</b>        | <b>100%</b> |

**Nota.** Datos obtenidos del diagnóstico a estudiantes de la CAE – UMSA (2024).

Los resultados indican que el 54,49% de las puntuaciones totales se orientan hacia los motivos profundos, mientras que el 45,5% se dirigen a los motivos superficiales. En la categoría de “Nada de acuerdo”, el 30,08% de los estudiantes se alineó con los motivos profundos, en contraste con un 69,92% que se manifestó en favor de los motivos superficiales. En la categoría de “Bastante de acuerdo”, el 64,55% de los estudiantes mostró motivos profundos, lo que indica una tendencia hacia la búsqueda de un aprendizaje significativo. Además, en la ca-

tegoría de “Muy de acuerdo”, el 62,39% de los estudiantes optó por los motivos profundos, reflejando una preferencia por la comprensión en lugar de la memorización.

#### **Comparación de las estrategias en los enfoques profundo y superficial de aprendizaje**

Los resultados presentados en la Tabla 5, revelan patrones significativos en las estrategias de aprendizaje, diferenciando entre enfoques profundos y superficiales.

**Tabla 5**

*Distribución de sumas de puntuaciones y porcentajes de 252 estudiantes en las estrategias de los enfoques profundo y superficial de aprendizaje según el cuestionario R-SPQ-2F*

| Preguntas               | Enfoque Profundo | Enfoque Superficial | Total         | Enfoque Profundo | Enfoque Superficial | Total       |
|-------------------------|------------------|---------------------|---------------|------------------|---------------------|-------------|
|                         | Puntajes         |                     |               | Porcentajes      |                     |             |
| Nada de acuerdo         | 71,0             | 140,0               | 211,0         | 33,65%           | 66,35%              | 100%        |
| Poco de acuerdo         | 446,0            | 552,0               | 998,0         | 44,69%           | 55,31%              | 100%        |
| Medianamente de acuerdo | 1140,0           | 1266,0              | 2406,0        | 47,38%           | 52,62%              | 100%        |
| Bastante de acuerdo     | 1716,0           | 1056,0              | 2772,0        | 61,90%           | 38,10%              | 100%        |
| Muy de acuerdo          | 785,0            | 790,0               | 1575,0        | 49,84%           | 50,16%              | 100%        |
| <b>TOTAL</b>            | <b>4158,0</b>    | <b>3804,0</b>       | <b>7962,0</b> | <b>52,22%</b>    | <b>47,8%</b>        | <b>100%</b> |

**Nota.** Datos obtenidos del diagnóstico a estudiantes de la CAE – UMSA (2024).

Los resultados indican que el 52,22% de las puntuaciones totales se orientan hacia las estrategias profundas, mientras que el 47,8% se dirigen a las estrategias superficiales. En la categoría de “Nada de acuerdo”, el 33,65% de los estudiantes se alineó con las estrategias profundas, en contraste con un 66,35% que se manifestó en favor de las estrategias superficiales. En la categoría de “Bastante de acuerdo”, el 61,90% de los estudiantes mostró estrategias profundas, lo que sugiere una tendencia hacia la adopción de tácticas de aprendizaje más significativas. Sin embargo, en la categoría de “Muy de acuerdo”, la distribución es casi equitativa, con un 49,84% de estudiantes apoyando las estrategias profundas y un 50,16% apoyando las superficiales.

## Discusión

Los resultados del análisis indican, que aunque predomina el enfoque profundo de aprendizaje, una parte significativa de los estudiantes adopta un enfoque superficial. Esta tendencia puede estar influenciada por factores como la presión académica y la naturaleza de las tareas asignadas. Los estudiantes que optan por un enfoque superficial tienden a cumplir con los requisitos mínimos, lo que limita su capacidad para desarrollar una comprensión más profunda de los contenidos. Además, las diferencias en las respuestas reflejan cómo los estudiantes perciben la relevancia de sus estrategias de aprendizaje. Aquellos que se inclinan hacia el enfoque profundo



valoran más la conexión entre el aprendizaje y su aplicación práctica, mientras que los que eligen el enfoque superficial pueden no estar aprovechando al máximo las oportunidades de aprendizaje.

En cuanto a la comparación entre motivos y estrategias del enfoque profundo, los hallazgos revelan que, aunque predominan los motivos profundos, también existe una presencia significativa de estrategias profundas. Esta situación puede estar relacionada con la presión académica y la falta de tiempo. Los estudiantes con motivos profundos tienden a valorar la conexión entre el aprendizaje y su aplicación práctica, mientras que aquellos que utilizan estrategias profundas pueden no estar aprovechando todas las oportunidades educativas disponibles. Es importante reconocer que la adopción de estos motivos y estrategias puede variar según el contexto.

Por otro lado, los hallazgos sobre la comparación de motivos y estrategias en el enfoque superficial indican que una proporción significativa de estudiantes adopta ambos elementos superficiales. Quienes optan por motivos superficiales buscan cumplir con los requisitos mínimos, lo que limita su comprensión. Además, aquellos que utilizan estrategias superficiales tienden a priorizar la memorización en lugar de la aplicación práctica de los conocimientos. Esta tendencia puede estar relacionada con la presión académica y la falta de tiempo, lo que lleva a los estudiantes a enfocarse en cumplir con lo básico en lugar de buscar un aprendizaje más significativo.

Finalmente, aunque hay una ligera tendencia hacia la adopción de estrategias profundas, una parte considerable de los

estudiantes sigue utilizando estrategias superficiales. Las diferencias en las respuestas reflejan cómo los estudiantes perciben la efectividad de sus estrategias. Aquellos que utilizan estrategias profundas valoran más la conexión entre el aprendizaje y su aplicación práctica, mientras que los que optan por estrategias superficiales pueden no estar aprovechando plenamente las oportunidades educativas. Por ello, es fundamental fomentar un ambiente educativo que promueva la reflexión crítica, la colaboración y la aplicación práctica de los conocimientos, ayudando así a los estudiantes a desarrollar estrategias de aprendizaje más efectivas.

## Conclusiones

Los datos analizados revelan que la mayoría de los estudiantes adoptan un enfoque profundo en su aprendizaje, lo cual es alentador para su desarrollo académico y personal. Sin embargo, la presencia de un enfoque superficial en una parte significativa de la muestra indica la necesidad de implementar intervenciones educativas que fomenten métodos de aprendizaje más profundos y significativos.

Asimismo, se observa que la mayoría de los estudiantes adoptan motivos profundos en su aprendizaje, lo que refuerza la importancia de cultivar un ambiente que promueva la motivación intrínseca y la conexión entre el aprendizaje y experiencias prácticas. No obstante, la existencia de motivos y estrategias superficiales entre una proporción considerable de estudiantes puede ser perjudicial para su desarrollo a largo plazo. Esto resalta la urgencia de desarrollar iniciativas educativas que alienten un aprendizaje más significativo y reflexivo.



Para futuras investigaciones, se recomienda explorar las razones detrás de la adopción de enfoques y estrategias superficiales, así como evaluar las estrategias pedagógicas que podrían promover un aprendizaje más profundo. Fomentar la motivación intrínseca y establecer un entorno educativo que incentive a los estudiantes a comprometerse activamente con su aprendizaje son pasos clave para mejorar la calidad educativa en el contexto universitario.

En síntesis, aunque la tendencia hacia la adopción de estrategias profundas es positiva, la presencia significativa de enfoques superficiales sugiere que se requiere una atención especial para fomentar métodos de aprendizaje más efectivos. Crear un entorno educativo que apoye el desarrollo de motivos profundos y estrategias de aprendizaje activas y reflexivas será fundamental para el éxito académico y personal de los estudiantes.

## Referencias Bibliográficas

- Hernández, F., García, M. P., & Maquilón, J. (2004). Análisis del cuestionario de procesos de estudio -2 factores de Biggs en estudiantes universitarios españoles. *Revista Fuentes, 6*, 96–114.
- Hernández, R., Fernandez, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación* (McGraw Hill & Education (eds.); Sexta edic).
- Lopez, M., & Lopez, A. (2013). Los enfoques de aprendizaje. Revisión conceptual y de investigación. *Revista Colombiana de Educación, 64*, 131–153.
- Zárate, Z. J., Sánchez, A. B., & Patino, M. C. (2020). Estudio de los enfoques de aprendizaje en estudiantes universitarios de ciencias sociales y ciencias de la salud de la Universidad de Salamanca. Una visión multivariante a través de manova-biplot. *Revista INFAD de Psicología. International Journal of Developmental and Educational Psychology, 2*(1), 93–102. <https://doi.org/10.17060/ijodaep.2020.n1.v2.1814>

**Fecha de recepción:** 30 de agosto de 2024

**Fecha de aceptación:** 25 de octubre de 2024

